

УДК 343.135

ОСОБЕННОСТИ РАЗГРАНИЧЕНИЯ СОСТАВА И СОБЫТИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

А. В. Тимофеева

курсант 2 курса

Белгородского юридического института

МВД России имени И. Д. Путилина

Научный руководитель: Д. В. Меняйло,

начальник кафедры информационно-компьютерных технологий

в деятельности органов внутренних дел

Белгородского юридического института

МВД России имени И. Д. Путилина,

кандидат юридических наук, доцент

Нагрузка в деятельности сотрудников органов внутренних дел в современной России возрастает с каждым годом. В немалой степени это связано с требованиями, предъявляемыми к сотруднику. Кроме того, из-за большого количества преступных деяний многие дела остаются нераскрытыми, из-за чего репутация полиции снижается в глазах граждан, а правонарушители каждый раз пользуются безнаказанностью, которая подстегивает их к совершению очередного правонарушения. Выходом из ситуации можно считать лишь качественный первоначальный этап раскрытия преступления, где уполномоченные лица решают, следует ли возбуждать дело и существуют ли для данного действия достаточные основания.

Обратимся к ст. 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее — УПК), где представлен конкретный перечень оснований прекращения уголовного дела либо отказа в его возбуждении. В некоторых случаях подобрать основание не вызывает никаких трудностей, а в других — возникают различные мнения [1]. Для того чтобы упростить квалификацию оснований, мы видим эффективным разграничить п. 1 и 2 ч. 1 ст. 24 УПК [2]. В данных пунктах говорится о двух сторонах: состав преступления и событие преступления. Для того чтобы преступление было совершено полноценно, необходимо наличие и того, и другого. Однако встречаются такие случаи, когда существует что-то одно. В результате этого мы делаем вывод, что заключение в виде «отсутствие в деянии состава преступления» соответствует и полностью охватывает «отсутствие события преступления».

Ученые уже давно обсуждают тождественность таких категорий, как событие преступления и состав преступления. Однако объективную оценку целесообразности такого сопоставления могут давать лишь законодатели. Именно

поэтому важно рассматривать разграничение указанных понятий. Прокурору же важно внимательно относиться к подобным делам, чтобы четко применить законное основание и сохранить доверие граждан к правоохранительным органам [3].

1. Сотникова В. В., Абдулхаков Ж. Э. Актуальные проблемы института освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа // Военное право. 2018. № 3. С. 197–203. [Вернуться к статье](#)

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : 18 дек. 2001 г., № 174-ФЗ : принят Гос. Думой 22 нояб. 2001 г. : одобр. Советом Федерации 5 дек. 2001 г. : в ред. Федер. закона от 29.12.2022 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». [Вернуться к статье](#)

3. Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания [Электронный ресурс] : приказ Генпрокуратуры России, 19 янв. 2022 г., № 11. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». [Вернуться к статье](#)